



TARTU ÜLIKOOL

Autoriõiguste järgimine e-kursuste ja digitaalsete õppematerjalide koostamisel

Aleksei Kelli

Intellektuaalse omandi õiguse professor



Interneti ühiskondlik mõju

Kommunikatsiooni kiirenemine ja muutumine (e-kirjad, jne)

Teadmiste ja teabe levik

Majanduslikud ja tööjõu muutused (e-kaubandus, kaugtöö)

Poliitiline mõju (ühiskondlikud liikumised)


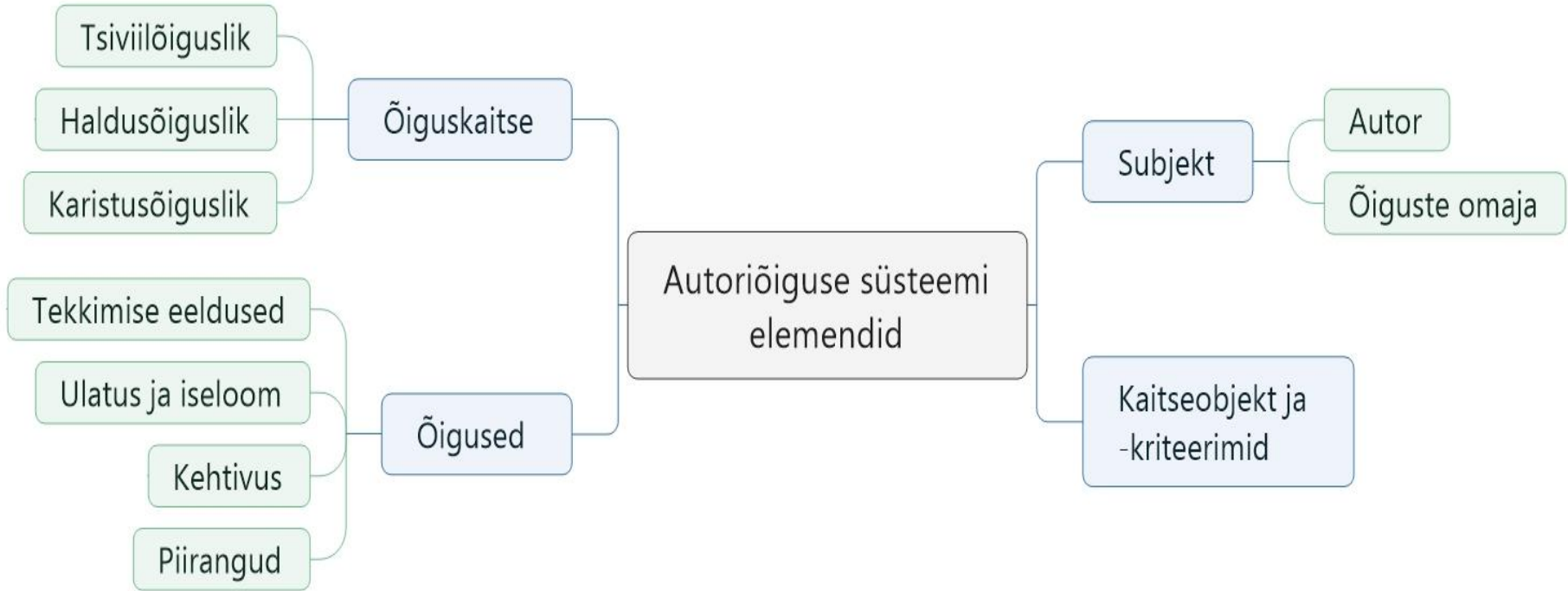
Kultuurilised muutused ja identiteedid

Eraelu ja privaatsuse küsimused

ChatGPT, interneti ühiskondlik mõju, 2024.



Autoriõigus:



Rahvusvaheline õigus

EL õigus

Siseriiklik õigus



Autoriõigusega
seonduvad põhiõigused
(EL põhiõiguste harta)

Intellektuaalomandi kaitse (Art. 17 (1))

Ettevõtlusvabadus (Art. 16)

Õigus haridusele (Art. 14)

Kunsti ja teaduse vabadus (Art. 13)

Sõna- ja teabevabadus (Art. 11)



Autoriõiguse eesmärk (InfoSoc):

(9) Autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste ühtlustamise aluseks peab olema **kõrgetasemeline kaitse**, sest nimetatud õigused on olulised intellektuaalse loomingu seisukohalt. Nende kaitse aitab tagada **loovuse säilimise ja arengu** autorite, esitajate, tootjate, tarbijate, kultuuri, tööstuse ja laiemal üldsusel huvides. **Intellektuaalomand on seetõttu tunnistatud omandi lahutamatuks osaks.**

(11) Autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste kaitse tugev ja tõhus süsteem on peamisi abinõusid tagamaks, et Euroopa kultuuri loov tegevus ja tootmine saaksid vajalikke ressursse, ning kaitsmaks kunsti loojate ja esitajate sõltumatust ning väärikut.

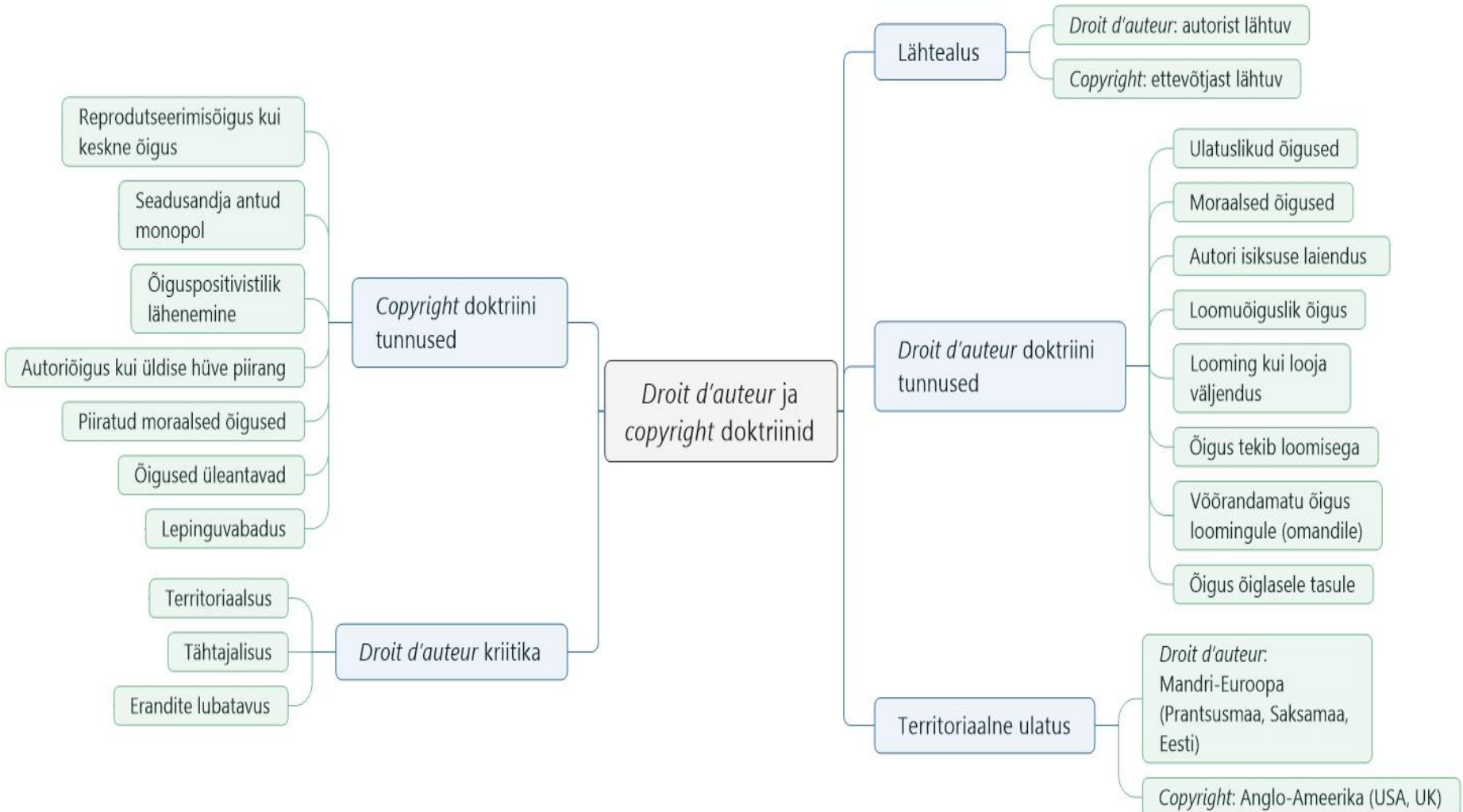


Teadlikkus:

**20 000 EUROT
KOMPENSATSIOONI } Õpetajate Leht
varastas kolm aastat põhjanaabrite
lugusid**

Ingrid Landeiro. 20. juuni 2023. Postimees,
<https://www.postimees.ee/7795603/20-000-eurot-kompensatsiooni-opetajate-leht-varastas-kolm-aastat-pohjanaabrite-lugusid>

Doktriin:



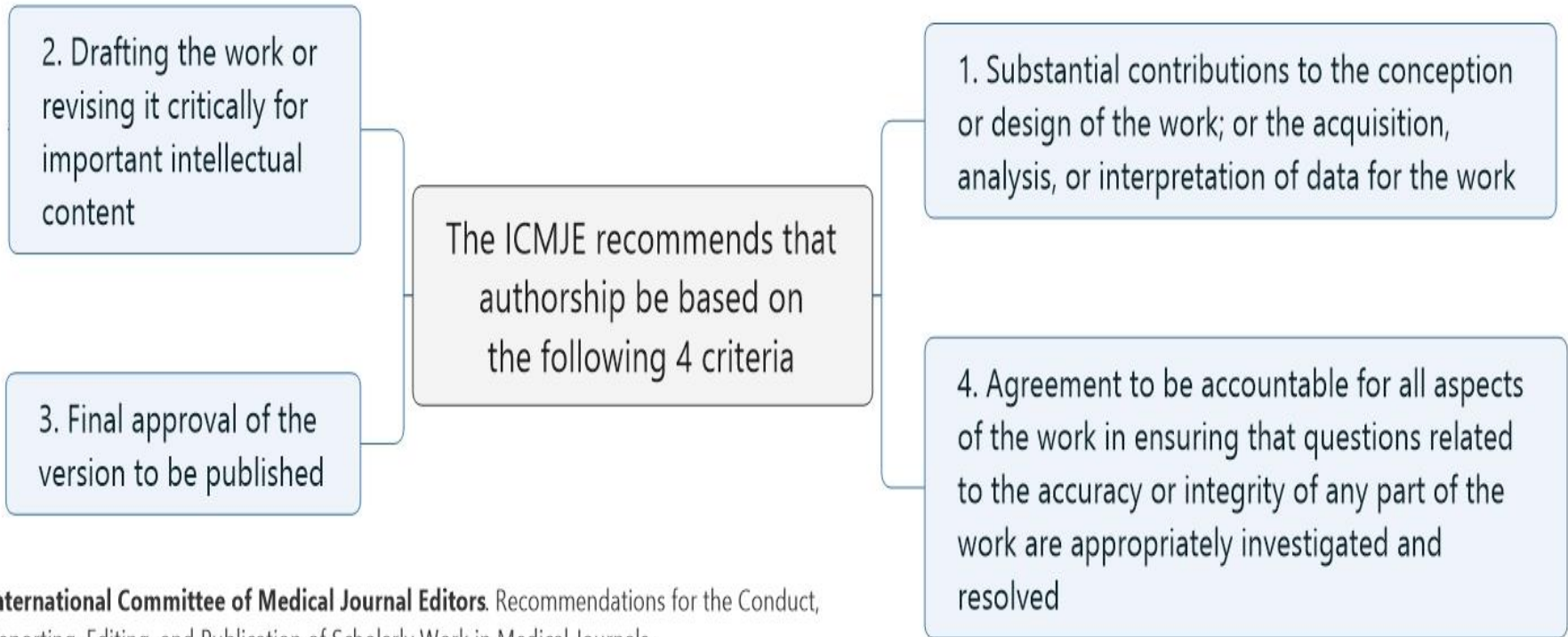


Autor:





Autor:



International Committee of Medical Journal Editors. Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals, <http://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf>





Tehisintellekt (AI) kui autor:

Tehisintellekti käsitlev määrus (2024/1689) artikkel 3 p 1:

„tehisintellektisüsteem“ – masinpõhine süsteem, mis on projekteeritud töötama erineval autonoomsuse tasemel ning mis võib pärast juurutamist olla kohanemisvõimeline ja mis saadud sisendist otseste või kaudsete eesmärkide saavutamiseks järeldab, kuidas genereerida väljundeid, näiteks prognoose, sisu, soovitusi või otsuseid, mis võivad mõjutada füüsilist või virtuaalset keskkonda.



Tehisintellekt (AI) kui autor:

Tehisintellekti ühiskondlik mõju

Tootlikkus ja tõhusus (tervishoid, transport, tootmine)

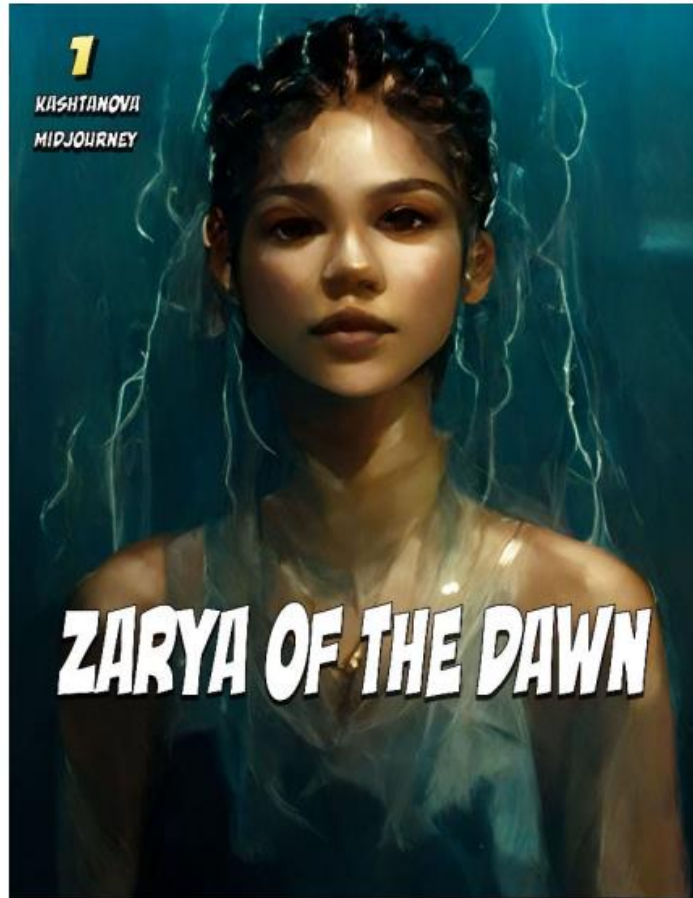
Töökohtade automatiseerimine

Otsustusprotsesside automatiseerimine

Eraelu ja privaatsuse küsimused

ChatGPT, tehisintellekti ühiskondlik mõju, 2024.





2

An A.I.-Generated Picture Won an Art Prize. Artists Aren't Happy.

"I won, and I didn't break any rules," the artwork's creator says.



US Copyright Review Board, "Théâtre D'opéra Spatial" (Jason M. Allen)

<https://copyright.gov/rulings-filings/review-board/docs/Theatre-Dopera-Spatial.pdf>

Jason Allen's A.I.-generated work, "Théâtre D'opéra Spatial," took first place in the digital category at the Colorado State Fair. via Jason Allen

Kevin Roose. (2022). An A.I.-Generated Picture Won an Art Prize. Artists Aren't Happy.

AI kui autor:



Mr. Allen explained his process, stating that he “*input numerous revisions and text prompts at least **624 times** to arrive at the initial version of the image.*” Email from Tamara Pester to U.S. Copyright Office (Sept. 30, 2022) (“Allen Sept. Creation Explanation”). He further explained that, after Midjourney produced the initial version of the Work, he used Adobe Photoshop to remove flaws and create new visual content and used Gigapixel AI to “upscale” the image, increasing its resolution and size.

US Copyright Review Board. Second Request for Reconsideration for Refusal to Register Théâtre D’opéra Spatial (SR # 1-11743923581; Correspondence ID: 1-5T5320R). September 5, 2023. <https://copyright.gov/rulings-filings/review-board/docs/Theatre-Dopera-Spatial.pdf>

AI kui autor:



TARTU ÜLIKOOL



Midjourney Image



The Work



US Copyright Review Board. Second Request for Reconsideration for Refusal to Register Théâtre D'opéra Spatial (SR # 1-11743923581; Correspondence ID: 1-5T5320R). September 5, 2023. <https://copyright.gov/rulings-filings/review-board/docs/Theatre-Dopera-Spatial.pdf>

AI kui autor:

Mr. Allen argued that his “creative input” into Midjourney, which included **“enter[ing] a series of prompts, adjust[ing] the scene, select[ing] portions to focus on, and dictat[ing] the tone of the image,”** is “on par with that expressed by other types of artists and capable of Copyright protection.”

He further contended that the fair use doctrine “would allow for registration of the work” because it “allows for transformative uses of copyrighted material.”

Mr. Allen argued that, “[i]n this case, the underlying AI generated work merely constitutes raw material which Mr. Allen has transformed through his artistic contributions.”

Therefore, “regardless of whether the underlying AI-generated work is eligible for copyright registration, the entire Work in the form submitted to the copyright office should be accepted for registration.”

US Copyright Review Board. Second Request for Reconsideration for Refusal to Register Théâtre D’opéra Spatial (SR # 1-11743923581; Correspondence ID: 1-5T5320R). September 5, 2023. <https://copyright.gov/rulings-filings/review-board/docs/Theatre-Dopera-Spatial.pdf>

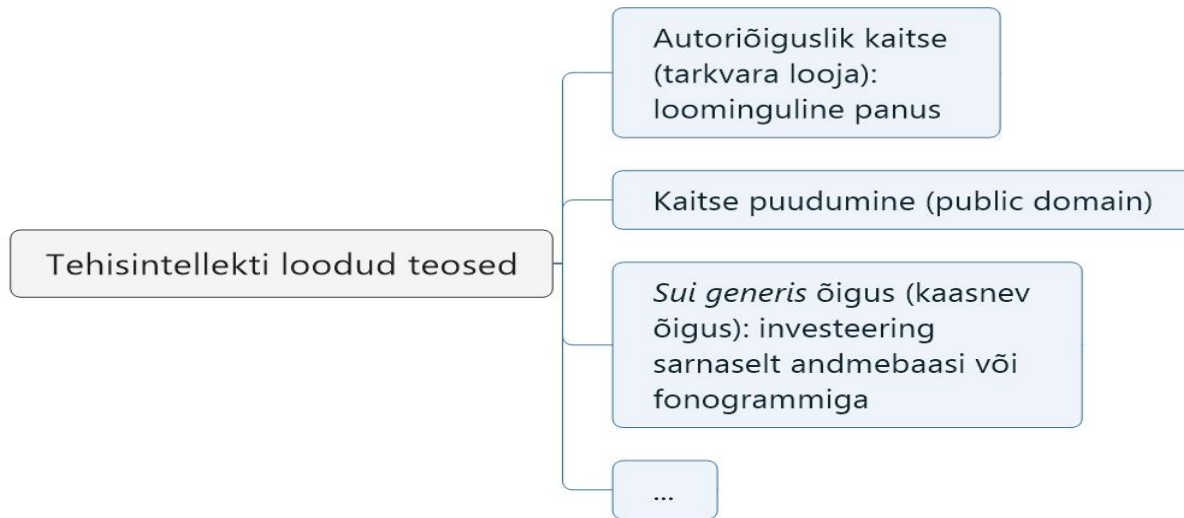
AI kui autor:

 TARTU ÜLIKOOL
1632



“A Recent Entrance to Paradise,” a work produced by Dr. Thaler’s “Creativity Machine.”, [https://en.wikisource.org/wiki/A_Recent_Entrance_to_Paradise_\(USCO_Review_Board,_2022\)#/media/File:A_Recent_Entrance_to_Paradise.jpg](https://en.wikisource.org/wiki/A_Recent_Entrance_to_Paradise_(USCO_Review_Board,_2022)#/media/File:A_Recent_Entrance_to_Paradise.jpg)

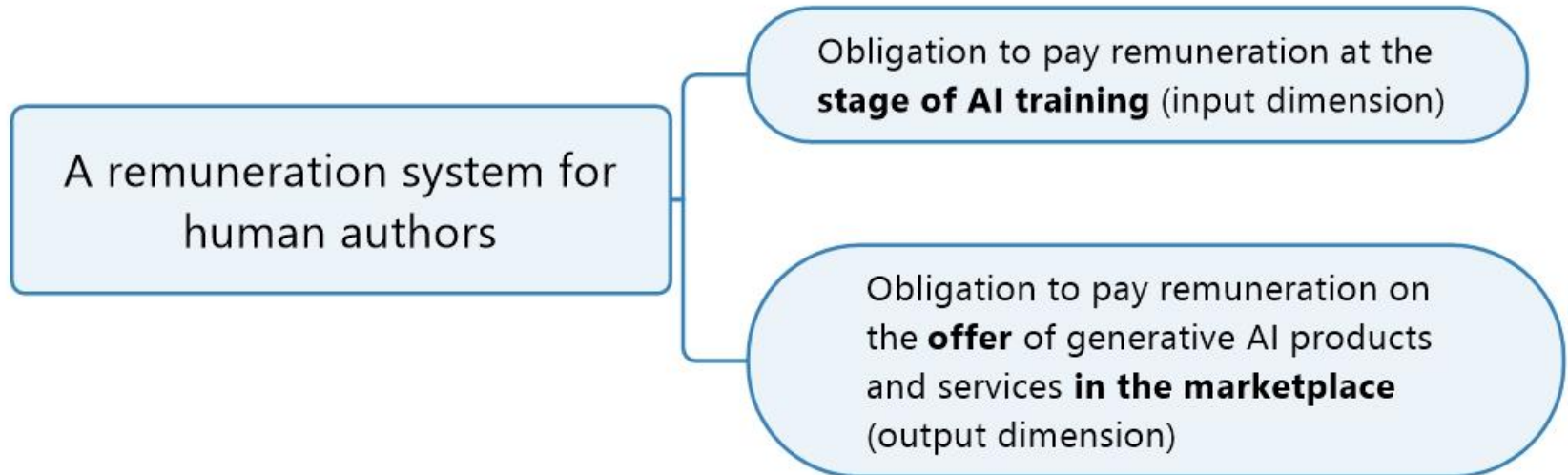
US Copyright Review Board. Second Request for Reconsideration for Refusal to Register A Recent Entrance to Paradise (Correspondence ID 1-3ZPC6C3; SR # 1-7100387071). February 14, 2022, <https://www.copyright.gov/rulings-filings/review-board/docs/a-recent-entrance-to-paradise.pdf>



Vt. **European Commission (2020)**. Trends and Developments in Artificial Intelligence Communications Networks, Content and Technology. Challenges to the Intellectual Property Rights Framework.
https://www.ivir.nl/publicaties/download/Trends_and_Developments_in_Artificial_Intelligence-1.pdf

Generative AI systems provide literary and artistic output much faster and cheaper. It is foreseeable that authors of flesh and blood will be exposed to replacement effects. The question arises whether it is advisable to take measures in copyright law to compensate human authors for the reduction of their market share and income.

Senftleben, Martin, Generative AI and Author Remuneration (June 14, 2023). International Review of Intellectual Property and Competition Law (IIC) 54 (2023), Forthcoming, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=4478370> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4478370>



Senftleben, M. (2023) Generative AI and Author Remuneration. *International Review of Intellectual Property and Competition Law* (IIC) 54 (2023), <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4478370>



Viitamine AI kasutamisel:

1632

Creators who wish to publish their first-party written content (e.g., a book, compendium of short stories) **created in part with the OpenAI API** are permitted to do so under the following conditions:

Content co-authored with the OpenAI API,
<https://openai.com/policies/sharing-publication-policy>

The published content is **attributed to your name** or company

The **role of AI in formulating the content is clearly disclosed** in a way that no reader could possibly miss, and that a typical reader would find sufficiently easy to understand

Topics of the content do not violate OpenAI's Content Policy or Terms of Use, e.g., are not related to adult content, spam, hateful content, content that incites violence, or other uses that may cause social harm



Viitamine AI kasutamisel:

Content co-authored with the OpenAI API

For instance, one must detail in a Foreword or Introduction (or some place similar) the relative roles of drafting, editing, etc. People should not represent API-generated content as being wholly generated by a human or wholly generated by an AI, and it is a human who must take ultimate responsibility for the content being published.

<https://openai.com/policies/sharing-publication-policy>

Viitamine AI kasutamisel:

Content co-authored with the OpenAI API

Here is some stock language you may use to describe your creative process, provided it is accurate:

The author generated this text in part with GPT-3, OpenAI's large-scale language-generation model. Upon generating draft language, the author reviewed, edited, and revised the language to their own liking and takes ultimate responsibility for the content of this publication.

<https://openai.com/policies/sharing-publication-policy>

AI kasutustingimused:

1632



Rights You give to Midjourney

By using the Services, You grant to Midjourney, its successors, and assigns a perpetual, worldwide, non-exclusive, sublicensable no-charge, royalty-free, irrevocable copyright license to reproduce, prepare Derivative Works of, publicly display, publicly perform, sublicense, and distribute text, and image prompts You input into the Services, or Assets produced by the service at Your direction. This license survives termination of this Agreement by any party, for any reason.



<https://docs.midjourney.com/docs/terms-of-service>



AI kasutustingimused:

Your Rights

Subject to the above license, You own all Assets You create with the Services, provided they were created in accordance with this Agreement. This excludes upscaling the images of others, which images remain owned by the original Asset creators. Midjourney makes no representations or warranties with respect to the current law that might apply to You. Please consult Your own lawyer if You want more information about the state of current law in Your jurisdiction. Your ownership of the Assets you created persists even if in subsequent months You downgrade or cancel Your membership. However, You do not own the Assets if You fall under the exceptions below.

If You are not a Paid Member, You don't own the Assets You create. Instead, Midjourney grants You a license to the Assets under the Creative Commons Noncommercial 4.0 Attribution International License (the "Asset License").

The full text is accessible as of the Effective Date here: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>.

Please note: Midjourney is an open community which allows others to use and remix Your images and prompts whenever they are posted in a public setting. By default, Your images are publically viewable and remixable. As described above, You grant Midjourney a license to allow this. If You purchase a "Pro" or "Mega" plan, You may bypass some of these public sharing defaults.

<https://docs.midjourney.com/docs/terms-of-service>

Tehisintellekt ja vastutus:

Upon information and belief, Stability AI was founded in 2020 by Emad Mostaque, a former hedge fund executive, as a for-profit company. According to recent press reports, Stability AI recently raised more than \$100 million from venture capital investors and is already **valued at \$1 billion**. **On the back of intellectual property owned by Getty Images and other copyright holders**, Stability AI has created an image-generating model called Stable Diffusion that uses artificial intelligence to deliver computer-synthesized images in response to text prompts. In addition to offering open-source versions of Stable Diffusion, Stability AI offers a revenue-generating user interface called DreamStudio that is powered by its Stable Diffusion model. **DreamStudio enables users to obtain images from the Stable Diffusion model on their own personal computers without the need for software installation or coding knowledge**, and Stability AI charges fees for that service (p. 7).

Rather than attempt to negotiate a license with Getty Images for the use of its content, and even though the terms of use of Getty Images' websites **expressly prohibit unauthorized reproduction of content for commercial purposes such as those undertaken by Stability AI**, Stability AI has **copied at least 12 million copyrighted images from Getty Images' websites, along with associated text and metadata, in order to train its Stable Diffusion model** (p. 8).

Stability AI now competes directly with Getty Images by marketing Stable Diffusion and its DreamStudio interface to those seeking creative imagery, and its **infringement of Getty Images' content on a massive scale has been instrumental to its success to date** (p. 9).

GETTY IMAGES (US), INC. (Plaintiff) v. STABILITY AI, INC. (Defendant). Case 1:23-cv-00135-UNA. Filed 02/03/23. https://cdn.vox-cdn.com/uploads/chorus_asset/file/24412807/getty_images_vs_stability_AI_delaware.pdf

Tehisintellekt ja vastutus:

BRIA, developer of proprietary AI visual content tools, today announced a strategic partnership agreement with Getty Images (NYSE: GETY), a preeminent global visual content creator and marketplace. The goal is to allow creatives to transform images to their specific needs using intuitive AI tools on Getty Images' platform.

Through this partnership, BRIA and Getty Images explore collaboration and incorporation opportunities for AI visual content tools. Getty Images will be launching capabilities that will give users access to state of the art, ethical, Generative AI driven features that will expand their creativity and improve efficiency.

BRIA Partners with Getty Images to Transform Visual Content Through Responsible AI (2022). <https://investors.gettyimages.com/news-releases/news-release-details/bria-partners-getty-images-transform-visual-content-through>

Tehisintellekt ja vastutus:

The tool, called Nightshade, is intended as a way to fight back against AI companies that use artists' work to train their models without the creator's permission. Using it to “poison” this training data could damage future iterations of image-generating AI models, such as DALL-E, Midjourney, and Stable Diffusion, by rendering some of their outputs useless—dogs become cats, cars become cows, and so forth.

The researchers tested the attack on Stable Diffusion's latest models and on an AI model they trained themselves from scratch. When they fed Stable Diffusion just 50 poisoned images of dogs and then prompted it to create images of dogs itself, the output started looking weird—creatures with too many limbs and cartoonish faces.

Melissa Heikkilä (2023). This new data poisoning tool lets artists fight back against generative AI, <https://www.technologyreview.com/2023/10/23/1082189/data-poisoning-artists-fight-generative-ai/>



Ühine autorsus:

Ühisautorsus: ühise loomingu tegevusega loodud teos moodustab ühe jagamatu terviku

Kaasautorsus: ühise loomingu tegevusega loodud teos koosneb osadest, millest igaühel on samuti iseseisev tähendus

Ühine autorsus
(Autoriõigus teosele, mille on loonud kaks või enam isikut oma ühise loomingu tegevusega)




Ühine autorsus (vrd. ühine omand):




Luleå, Gammelstad Church Town



Autoriõigus omandi esemena:




Töölepingu alusel või avalikus teenistuses oma **otseste tööülesannete täitmise korras** loodud teose autoril tekib autoriõigus sellele teosele, kuid autori **varalised õigused** teose kasutamiseks tööülesannetega ettenähtud eesmärgil ja piirides lähevad üle tööandjale, kui lepingus ei ole ette nähtud teisiti (AutÕS § 32 (1)).





Autoriõigus omandi esemena:




Arvutiprogrammi autoril või andmebaasi autoril, kes loob programmi või andmebaasi oma tööülesannete täitmise käigus või järgides tööandjalt saadud juhiseid, tekib autoriõigus sellele programmile või andmebaasile, kuid tööandjale kuulub **ainulitsents kõigi varaliste õiguste teostamiseks**, kui lepingus ei ole ette nähtud teisiti (AutÕS § 32 (5)).





Autoriõigus omandi esemena:

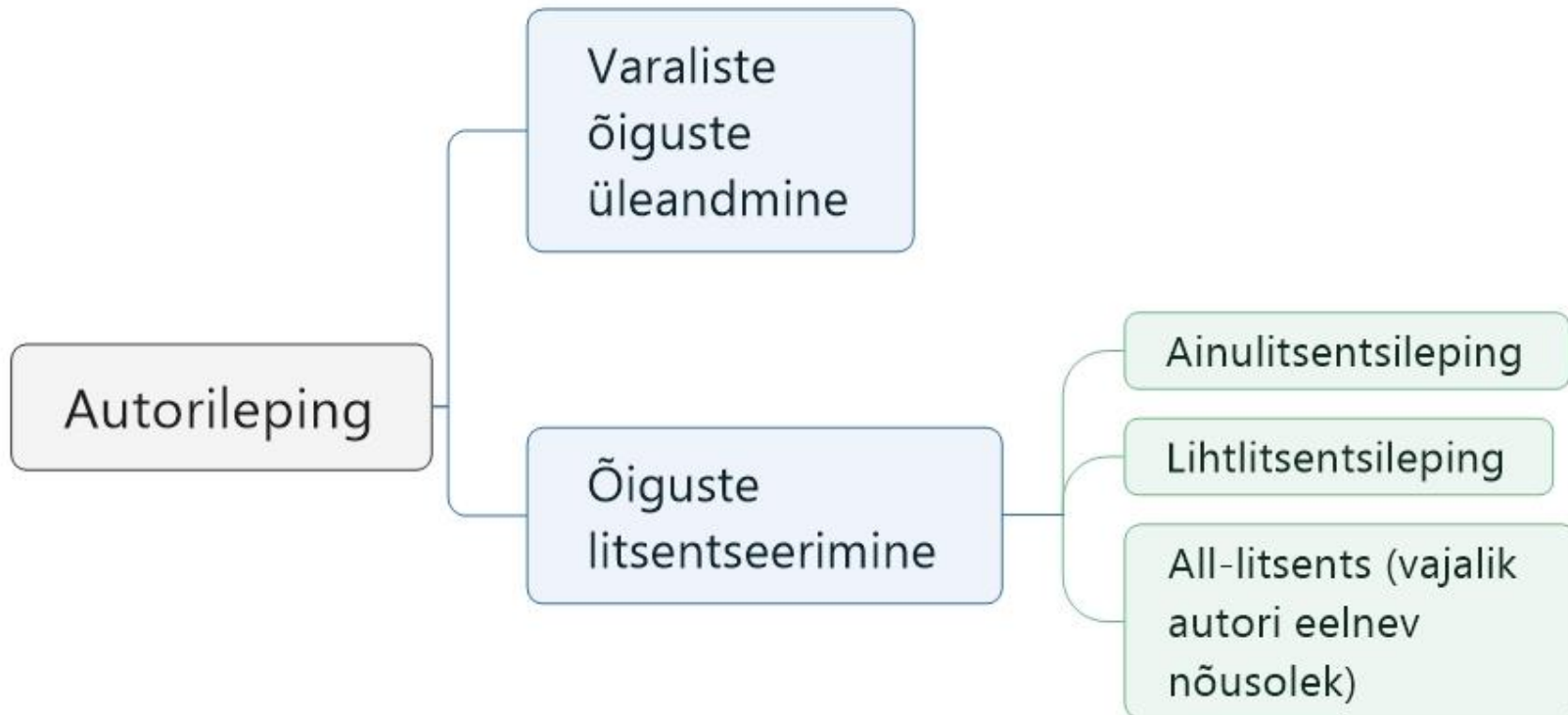


Varalised õigused avalikus teenistuses loodud teosele lähevad üle riigile, kui lepingus ei ole ette nähtud teisiti. Neid õigusi teostab see riigiasutus, kelle **ülesandel, tellimisel või juhendamisel** teos loodi (AutÕS § 32 (6)).

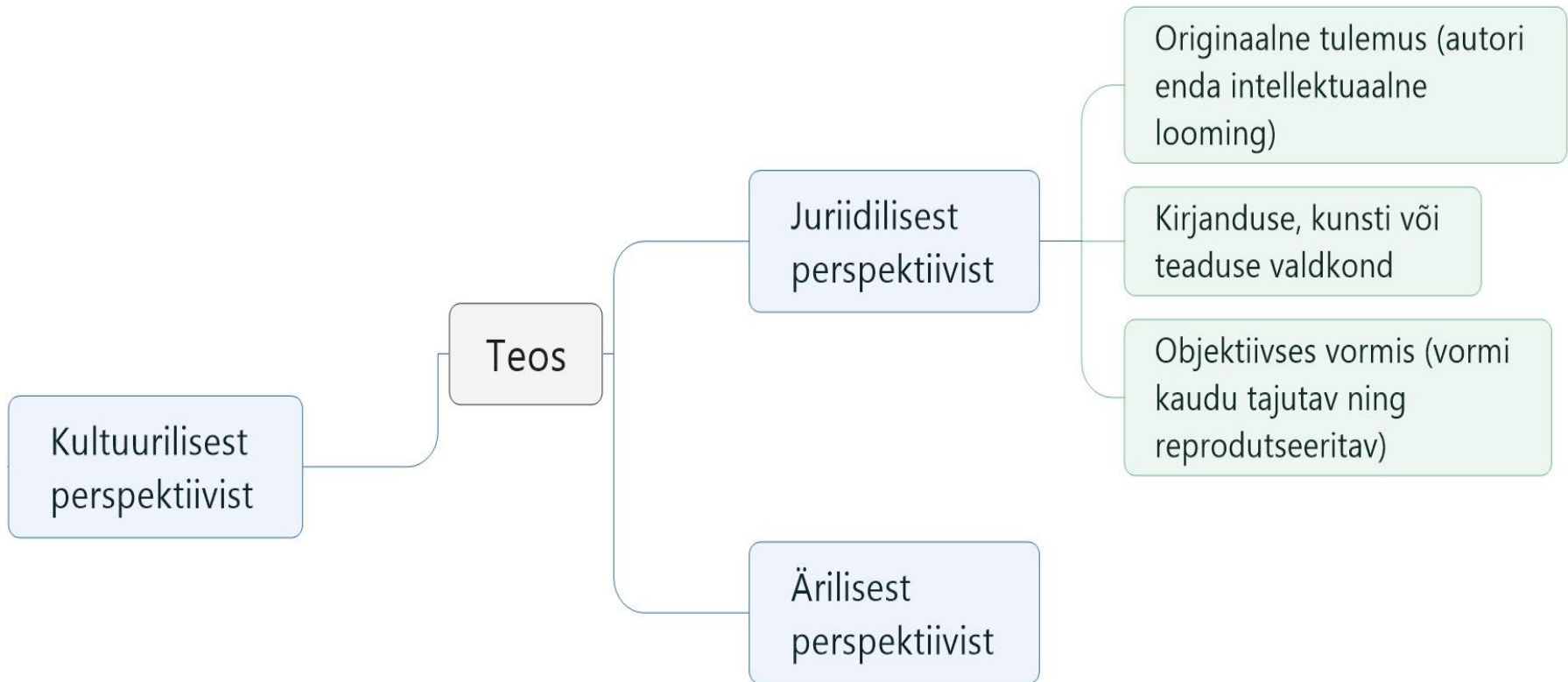




Autorileping:



Teos kui autoriõiguse keskne mõiste:





Loomine:



**Jumal lõi maailma "*ex nihilo*"
("eimillestki") vs. *Nani gigantum humeris
insidentes***





Teos kui kaitseobjekt:

Euroopa Kohtu väljakujunenud praktika kohaselt kujutab mõiste „teos“ endast liidu õiguse **autonoomset mõistet**, mida tuleb tõlgendada ja kohaldada ühetaoliselt ning mis eeldab kahe **kumulatiivse tingimuse täitmist**.

- Esiteks tähendab see mõiste, et olemas on **algupärane objekt**, mis tähendab, et tegemist on autori **enda intellektuaalse loominguga**.
- Teiseks sõltub teose liigitamine üksnes elementidest, mis on sellise **loomingu väljendus**

- C-683/17, Cofemel, p 29, viidatud C-5/08, Infopaq, p-d 37 & 39;
C-310/17, Levola Hengelo, p-d 33, 35–37



Sõnad eraldi võetuna ei moodusta neid kasutanud autori intellektuaalset loomingut. Alles nende ***sõnade valik, kasutus ja kombineerimine*** võimaldas autoril väljendada oma loomingulist meelelaadi algupäraselt ja aitas tal jõuda tulemuseni, mis kujutab endast intellektuaalset loomingut.

- C-5/08 Infopaq, para 45





Teose originaalsus:

Teose algupära (originaalsus)

Teoses peegeldub autori isikupära ning ilmnevad tema **vabad** ja **loomingulised valikud** (C-683/17, p. 30; C-833/1, p. 23; C-145/10, p. 88, 89, 94; C-403/08 & C-429/08, p. 97)

Erinevate valikute tegemisel jätab portreefoto autor seega loodavasse teosesse oma „**käekirja**“ (C-145/10, p. 92)

Spordiüritusi ei saa aga pidada intellektuaalseks loominguks, mis oleks kvalifitseeritav teosena autoriõiguse direktiivi tähenduses. See kehtib eriti jalgpallivõistluste kohta, mida **piiravad mängureeglid**, mis **ei jäta ruumi loomevabadusele** autoriõiguse tähenduses (C-403/08 & C-429/08, p. 98)

Autoriõiguse kaitse hõlmab kaupa, mille **kuju on vähemalt osaliselt vajalik tehnilise tulemuse saavutamiseks**, kui see kaup on algupärane teos, mis tuleneb intellektuaalsest loominguks, kuivõrd sellise kujuga **väljendab** selle **autor oma loominguulist võimet algupäraselt**, tehes vabu ja loominguulisi valikuid, mille tulemusel peegeldab see kuju tema isikupära (C-833/18)

Teose objektiivne vorm (C-310/17):

- Autoriõigus maitsele viitab „toiduaine tarbimisel maitsemeelte kaudu tekkivale tervikmuljele, sealhulgas kompimismeele kaudu suus tajutavale tundele“;
- Toiduaine maitse puhul ei ole aga täpne ja objektiivne identifitseerimine võimalik (erinevalt kirjandusteosest);
- InfoSoc direktiivi tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus toiduaine maitse kaitsmine selles direktiivis ette nähtud autoriõigusega ja liikmesriigi õigusnormide tõlgendamise viisil, mille kohaselt on selline maitse nende õigusnormide alusel kaitstav autoriõigusega.

Teose objektiivne vorm:

- Teose väärtusneutraalsus kui **objektiivne vorm**.
- Teose eesmärk, **väärtus**, konkreetne väljendusvorm või fikseerimise viis ei saa olla aluseks autoriõiguse mittetunnustamisele (AutÕS § 6).
- Täpsuse ja objektiivsuse nõudele ei vasta see, kui asjaomast objekti tajuv isik identifitseerib selle peamiselt **tunnetuse põhjal**, mis on olemuselt subjektiivne.

- C-683/17, Cofemel, p 34; C-310/17, Hengelo, p 42



Väärtusneutraalsus:

Portugali kõrgeim kohus: kas direktiivi 2001/29 artikli 2 punkti a tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus riigisisised õigusnormid, mis annavad autoriõiguse kaitse sellistele mudelitele nagu põhikohtuasjas käsitletavat rõivamudelid, kuna need loovad iseseisva ja esteetilisest vaatevinklist silmatorkava visuaalse mulje, mis ulatub nende kasutusotstarbest kaugemale.



Väärtusneutraalsus:

InfoSoc artikli 2 punkti a tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis annavad autoriõiguse kaitse sellistele rõivamudelitele, mis loovad **iseseisva ja esteetilisest vaatevinklist silmatorkava visuaalse mulje**, mis ulatub nende kasutusotstarbest kaugemale.

- C-683/17, Cofemel





Presumptsioonid:

Artikkel 5 Autorsuse ja omandilise kuuluvuse presumptsioon (Jõustamisdirektiiv 2004/48)

Käesolevas direktiivis kirjeldatud meetmete, protseduuride ja õiguskaitsevahendite kohaldamine tähendab, et:

- a) kirjandus- või kunstiteose **autorina käsitatakse isikut**, kelle puhul on vastupidiste tõendite puudumisel piisav, **kui tema nimi esineb teosel tavapärasel viisil**, ja sellest tulenevalt antakse talle õigus alustada rikkumise uurimist;
- b) punkti a sätteid kehtivad *mutatis mutandis* autoriõigustega seotud õiguste valdajatele, arvestades nende kaitstavat objekti.



Autoriõiguslikult kaitstavad teosed:

- Teoste loetelu avatus / suletus;
- Teose pealkiri;
- Suulised teosed (kõned, loengud, ettekanded);
- Fotograafia- ja koreograafiateosed;
- Tuletatud teosed;
- Kogumikud ning andmebaasid;
- Standard (T-185/19);
- Kulinaariateos;
- Arhitektuuriteosed;
- Arvutiprogrammid



„Läänerindel muutuseta,“ kuulutas sõjasõnum, mis on tõenäoliselt tuntuim ilukirjanduse ajaloos. See lause Erich Maria Remarque'i samanimelisest romaanist oli mõistagi kaitstud autoriõigusega nagu kogu teos.

Tsitaat kohtujuristi MACIEJ SZPUNAR ettepanekust (25. oktoobril 2018), C-469/17 (Funke Medien), <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/HTML/?uri=CELEX:62017CC0469&qid=1574794094419&from=EN> (2022).

Fotograafiateos (Painer):

Portreefoto autoriõigus (C-145/10, Eva-Maria Painer)

Intellektuaalne looming kuulub autorile, kui selles kajastub tema isikupära. Nii on see juhul, kui autor on **vabu** ja **loomingulisi valikuid** rakendades saanud teose loomisel väljendada oma **loomingulisi võimeid** (p. 88, 89)

Mis puudutab **portreefotot**, siis tuleb märkida, et autor võib teoste valmimisel rakendada oma vabu ja loomingulisi valikuid mitmel moel ja erinevatel ajahetkedel (p. 90)

Ettevalmistavas etapis võib autor valida **taustakujunduse**, fotografeeritava **isiku poosi** või **valgustuse**. Portreefoto tegemisel võib ta valida **kadreeringut**, **võttenurka** või **loodud meeleolu**. Lõpuks, kaadri valikul võib autor valida erinevate olemasolevate **ilmutamistehnikate** hulgast sellise, mida ta soovib kasutada, või vajadusel kasutada **arvutitarkvara** (p. 91)

Erinevate valikute tegemisel jätab portreefoto autor seega loodavasse teosesse oma „**käekirja**“ (p. 92)

Mis puudutab portreefotot, siis autori loominguliste võimete rakendamise **vabadus ei ole tingimata vähene** või isegi olematu (p. 93)



Autoriõigus ei kaitse:

- ideed, mõisted, meetodid, avastised, leiutised;
- rahvaloominguteosed;
- õigusaktid ja haldusdokumendid, kohtulahendid;
- päevauudised;
- faktid ja andmed;
- muu informatsioon (*Scène à faire*);
- ametlik sümboolika

Ideede kaitse välistamine:

- Algupärasuse kriteerium ei saa olla täidetud objekti koostisosadega, mida **iseloomustab üksnes nende tehniline otstarve**.
- Autoriõiguse kaitse ei laiene ideedele. Ideede kaitsmine autoriõigusega tähendaks nimelt **võimaluse andmist ideede monopoliseerimiseks**, takistades seega tehnilist progressi ja tööstuse arengut.
- Kui aga nende koostisosade avaldumist dikteerib nende tehniline otstarve, on idee elluviimise erinevaid viise nii vähe, et **idee ja avaldumisvorm lähevad segi**.

Idee ja väljenduse kokkulangemine:

- Hindamaks originaalsuse olemasolu, peab arvesse võtma eelkõige kõigi graafilise kasutajaliidese osade kättesaadavust või eriomadusi. Nimetatud kriteeriumi ei ole võimalik täita kasutajaliidese osadega, mis tulenevad üksnes nende osade **tehnilisest funktsioonist**.
- Originaalsuse kriteerium ei ole täidetud, kui nimetatud osade avaldumist dikteerib tehniline funktsioon, sest idee elluviimise erinevaid viise on nii vähe, et **idee ja avaldumisvorm lähevad segi**.
- C-393/09, para 48-49

Autoriõigus ei kaitse:



AUTORSUS



IDEE

TEHNILINE ABI



AUTORSUS



IDEE

FAKT





TARTU ÜLIKOOL

Ametlikud aruanded:

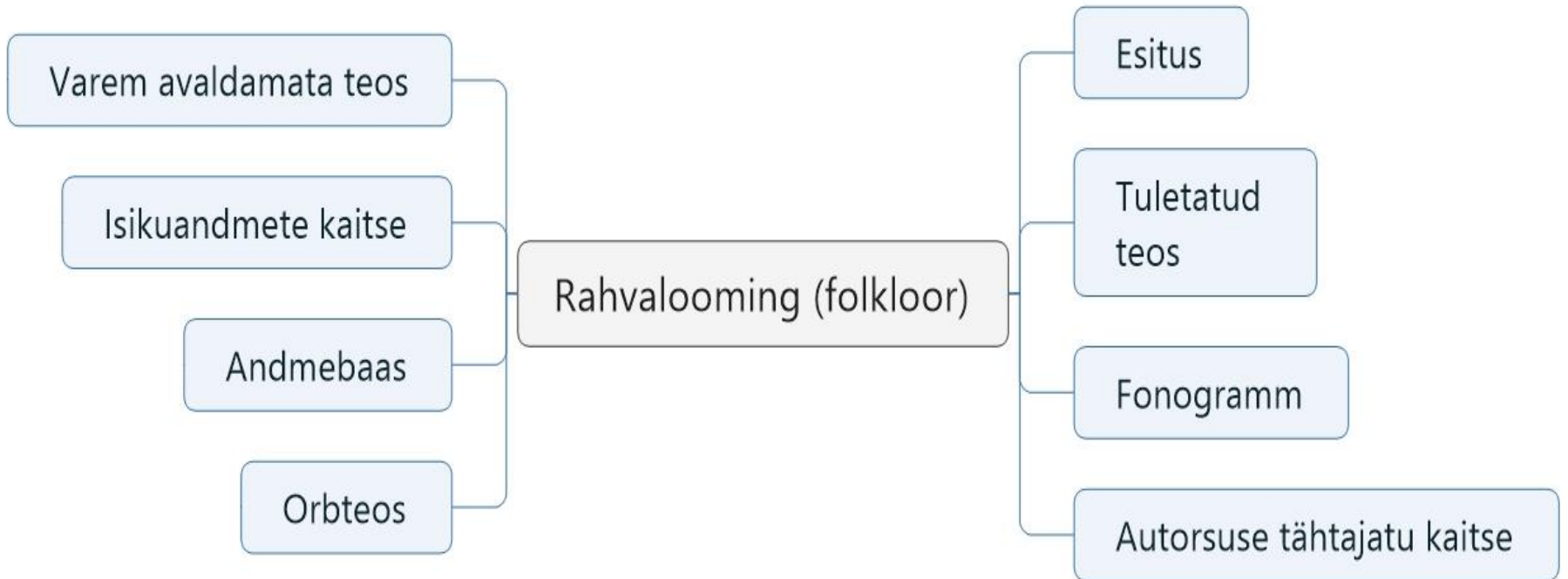
Sõjaväelised raportid saavad olla autoriõigusega kaitstud ainult tingimusel, et need on autori intellektuaalse loomingu tulemus, mis peegeldab autori isikupära ja väljendub raporti kirjutamisel autori tehtud vabades ja loominguulistest valikutes

C-469/17 (Funke Medien)





Autoriõigus ei kaitse:





TARTU ÜLIKOOL **Faktide ja andmete kaitse:**

Antropoloogilisi määranguid ei saa käsitleda faktidena ehk kindlate, veenvate, üldtuntud, vaieldamatute asjaoludena. Erinevad teadlased võivad jõuda luustike uurimisel erinevatele järeldustele sõltuvalt sellest, milliseid meetodeid kasutatakse ja millised on kogemused meetodite kombineerimisel.

Seega saab faktina käsitleda konkreetset leiusituatsiooni (kuidas luustikud konkreetsetes kohas paiknevad), kuid mitte sugude ja vanuste määranguid.

Tallinna Ringkonnakohus (2-09-23863/57), p. 78



Autoriõigus ei kaitse:

DSM direktiiv art. 14 Üldkasutatavad kujutava kunsti teosed

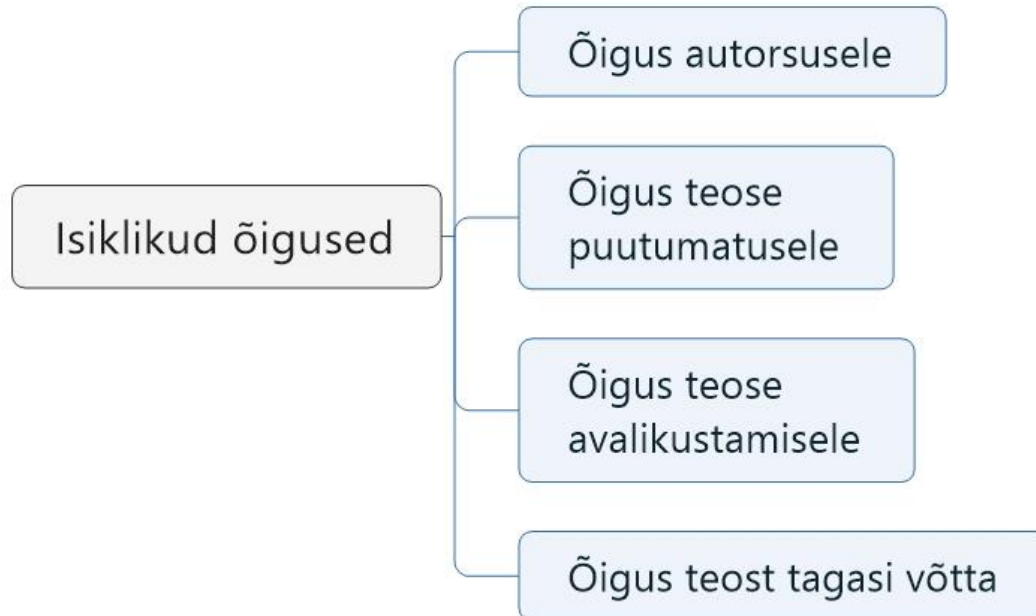
Liikmesriigid näevad ette, et **kujutava kunsti teose kaitse kehtivusaja lõppedes** ei kehti autoriõigus ega autoriõigusega kaasnevad õigused ühegi kõnealuse teose reprodutseerimisel saadud materjali suhtes, välja arvatud juhul, kui reprodutseerimise tulemusel saadud materjal on originaalne selles mõttes, et see on autori enda intellektuaalse loominguga tulemus.

Vt. Tähtajadirektiiv 2006/116 punkt 16, art. 6



Autoriõiguse sisu:

- Isiklikud (moraalsed) õigused;



- Varalised (majanduslikud) õigused.

Isiklikud õigused (AutÕS § 12):

- õigus autorsusele;
- õigus autorinimele;
- õigus teose puutumatusse;
- õigus teose lisadele;
- õigus autori au ja väärrikuse kaitsele;
- õigus teose avalikustamisele;
- õigus teose täiendamisele;
- õigus teos tagasi võtta;
- õigus nõuda oma autorinime kõrvaldamist kasutatavalt teoselt

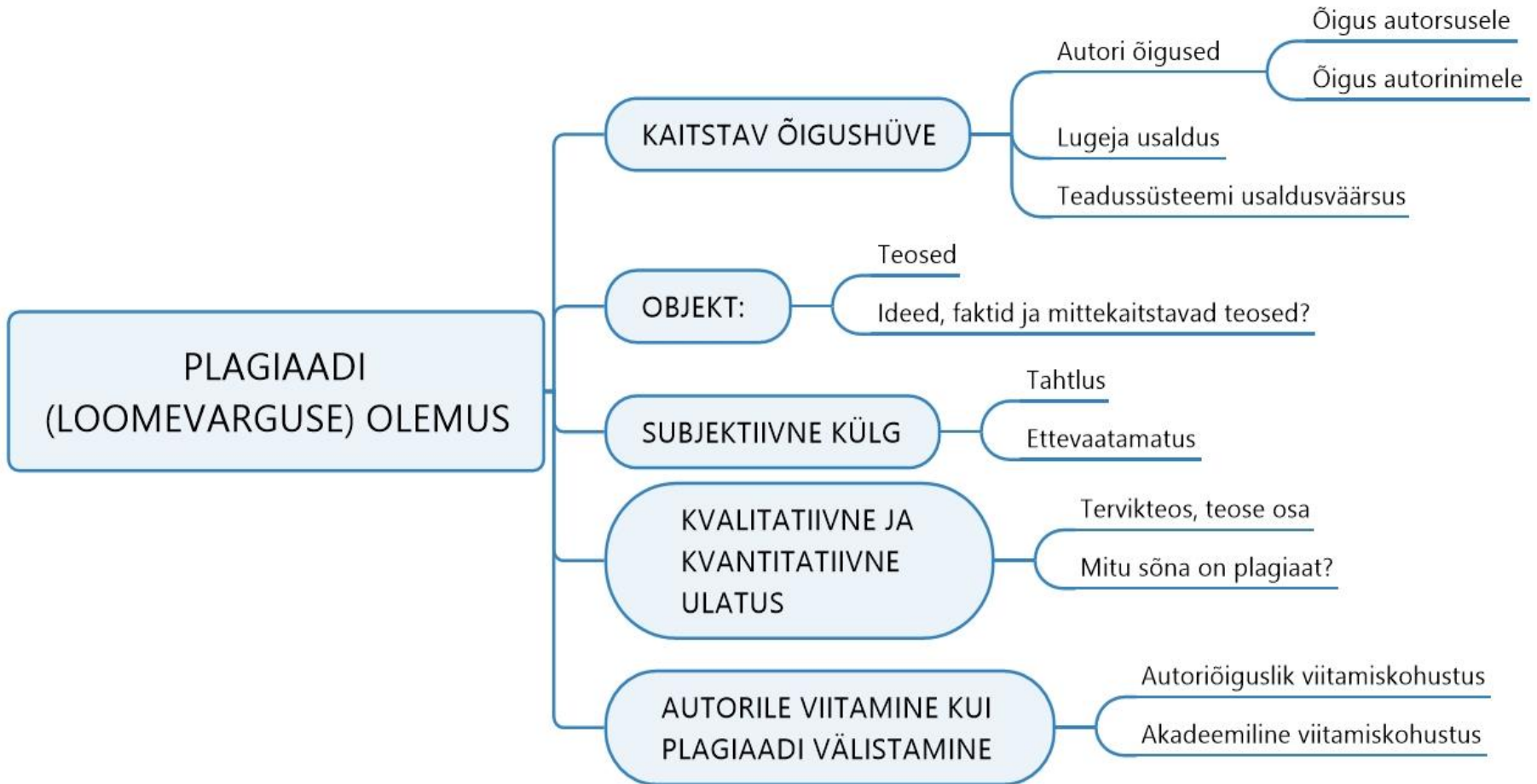


Berni konventsioon 6.*bis* artikkel

(1) Sõltumata autori majanduslikest õigustest, ja isegi pärast nimetatud õiguste üleandmist, on autoril õigus **nõuda autorsust teosele** ja vaidlustada nimetatud teose mistahes moonutamine, lühendamise või muu muutmine või teose väärtust kahandav muu tegevus, mis haavab autori au ja väärrikust.

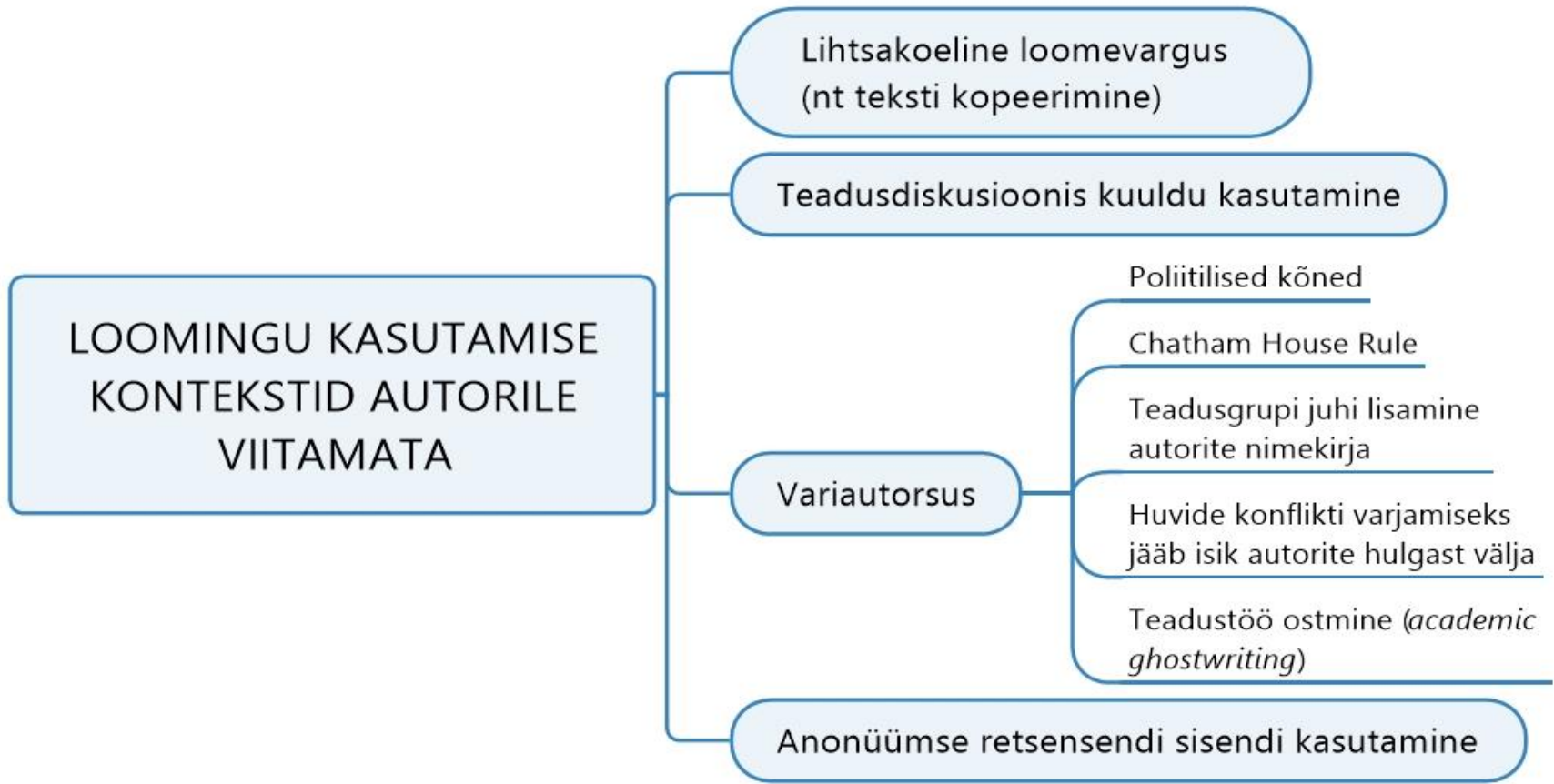


Plagiaat (loomevargus):





Plagiaat (loomevargus):



AI kasutamine viitamata:

Õppekorralduseeskirja järgi on tekstiroboti koostatud töö esitamine oma nime all ilma nõuetekohase akadeemilise viitamiseta või selle tahtlik kasutamine enda töö osana ilma nõuetekohase akadeemilise viitamiseta käsitletav akadeemilise petturlusena.

Tartu Ülikooli suunis tekstiroboti kasutamiseks õppetöös,
<https://ut.ee/et/sisu/tartu-ulikooli-suunis-tekstiroboti-kasutamiseks-oppetoos>

AI kasutamine viitamata:

TI rakendusi, mis ei loo uut sisu, vaid töötlevad juba koostatud teksti (sh tõlkeprogramme, nt Google Translate; tekstikorrektoreid, nt Grammarly; viitehaldusprogramme, nt Zotero ja Mendeley), võib **toetavate tööriistadena kasutada ja neile ei pea viitama.**

Tartu Ülikooli suunis tekstiroboti kasutamiseks õppetöös,
<https://ut.ee/et/sisu/tartu-ulikooli-suunis-tekstiroboti-kasutamiseks-oppetoos>



Plagiaat (loomevargus):



No plagiarist can excuse the wrong by showing how much of his work he did not pirate.

Sheldon v. Metro-Goldwyn Pictures Corp. 1936

Billings Learned Hand 1872–1961, American judge,

<https://www.oxfordreference.com/display/10.1093/acref/9780191826719.001.0001/q-oro-ed4-00005169;jsessionid=AEED60607BA0EDB4777DB65A684C596E>





Kaitstud teose kasutamise alused:

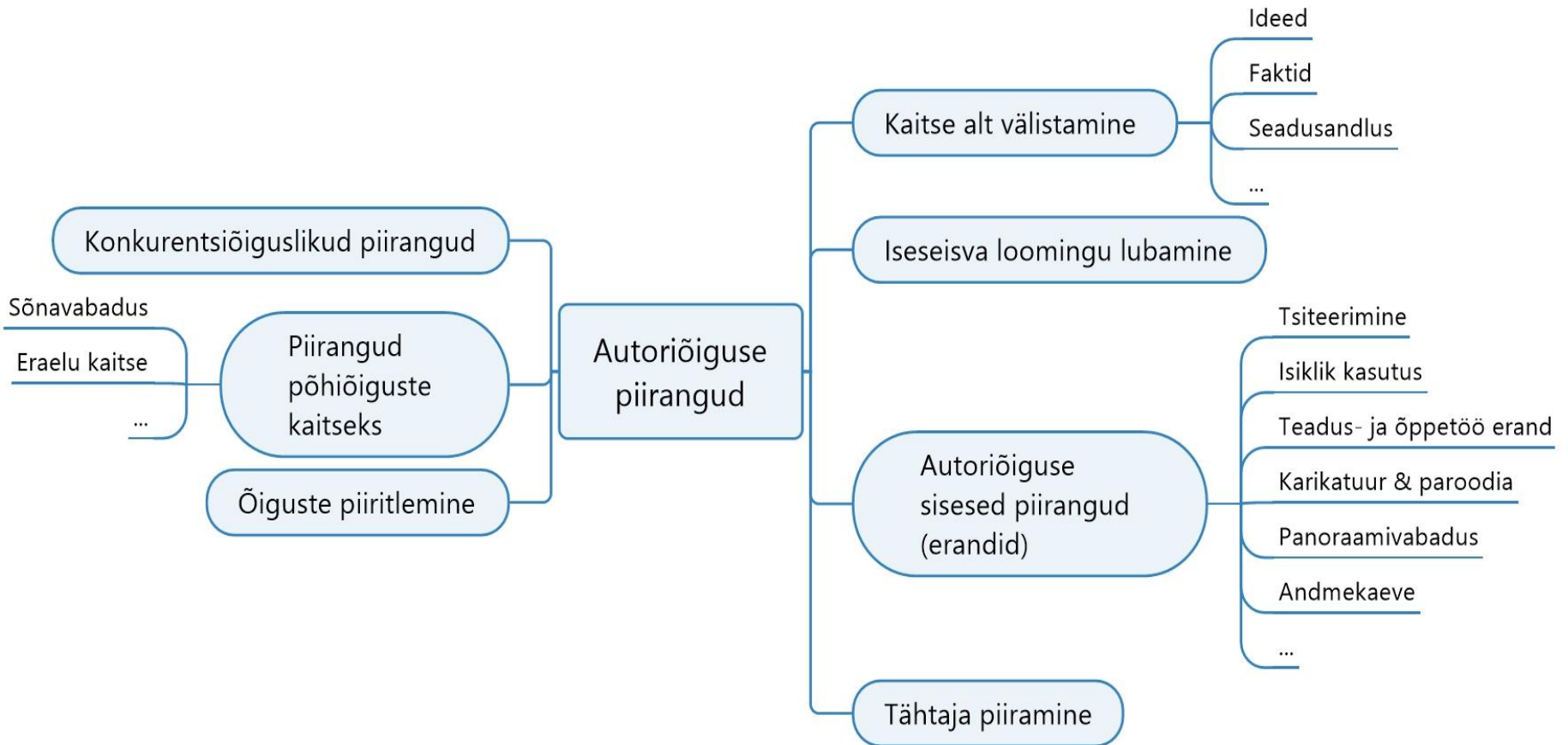
Kui direktiivi 2001/29 artiklis 5 ammendavalt ette nähtud **eranditest ja piirangutest ei tulene teisiti**, siis tuleb teose mis tahes kasutamist kolmanda isiku poolt ilma sellise **eelneva nõusolekuta** pidada selle teose autori õigusi rikkuvaks

C-301/15, Marc Soulier, Sara Doke versus Premier ministre, p 34





Autorile kuuluvate õiguste piirangud:





Teost võib kasutada:

- Kaitsetähtaeg lõppenud;
- Seaduses ettenähtud juhtudel:
 - autori nõusolekuta ja tasu maksmiseta;
 - autori nõusolekuta ja tasu maksmisega;
- Kolmeastmeline test (AutÕS § 17):
 - ainult seaduses otseselt ettenähtud juhtudel;
 - ei ole vastuolus teose tavapärase kasutamisega;
 - ei kahjusta põhjendamatult autori seaduslikke huve



Teost võib kasutada:

- Kaitsetähtaeg lõppenud;
- Seaduses ettenähtud juhtudel:
 - autori nõusolekuta ja tasu maksmiseta;
 - autori nõusolekuta ja tasu maksmisega;
- Kolmeastmeline test (AutÕS § 17):
 - ainult seaduses otseselt ettenähtud juhtudel;
 - ei ole vastuolus teose tavapärase kasutamisega;
 - ei kahjusta põhjendamatult autori seaduslikke huve



Autori varaliste õiguste piiramine:

- reprodutseerimine ja tõlkimine isikliku kasutamise eesmärkidel (AutÕS § 18);
- tsiteerimine ja refereerimine (AutÕS § 19);
- kasutamine illustreeriva materjalina õppe- ja teaduslikel eesmärkidel (AutÕS § 19);
- reprodutseerimine õppe- ja teaduslikel eesmärkidel (AutÕS § 19)



Autori varaliste õiguste piiramine:

- päevasündmuste kajastamisel (AutÕS § 19);
- õigusemõistmise või avaliku julgeoleku tagamise eesmärgil (AutÕS § 19);
- levitamine ja üldsusele suunamine puuetega inimeste huvides (AutÕS § 19)
- kasutamine karikatuuris, paroodias ja pastišis (AutÕS § 19)



Tsiteerimine (AutÕS § 19 punkt 1):

Autori nõusolekuta ja autoritasu maksmiseta, kuid kasutatud teose autori nime, kui see on teosel näidatud, teose nimetuse ning avaldamisallika kohustusliku äranäitamisega on lubatud õiguspäraselt avaldatud teose tsiteerimine ja refereerimine motiveeritud mahus, järgides refereeritava või tsiteeritava teose kui terviku mõtte õige edasiandmise kohustust.





Tsiteerimine (Berni konventsioon):

10. artikkel

(1) Lubatud on tsiteerida teost, mis on juba õiguspäraselt üldsusele kättesaadavaks tehtud, kuid tingimusel, et tsiteerimine vastab ausale praktikale ja selle ulatus ei ületa eesmärgiga põhjendatud mahtu, kaasa arvatud tsitaadid ajaleheartiklitest ja perioodilistest väljaannetest pressikokkuvõtete kujul.

Tsiteerimine (InfoSoc Art 5 (3) d):

Liikmesriigid võivad reprodutseerimis- ja üldsusele edastamise õiguse puhul näha ette erandeid või piiranguid seoses **tsiteerimisega kriitikas** või ülevaadetes, kui tsitaadid on seotud teose või muu objektiga, mis on juba seaduslikult üldsusele kättesaadavaks tehtud, tingimusel, et märgitakse ka allikas, sh autori nimi, kui see ei ole võimatu, ja et tsitaatide kasutamine on kooskõlas mõistlike tavadega ning neid kasutatakse konkreetse eesmärgi jaoks vajalikus ulatuses.

Tsiteerimine (InfoSoc Art 5 (3) d):

Eva-Maria Painer (C-145/10):

Direktiivi 2001/29 artikli 5 lõike 3 punkti d, võttes arvesse sama direktiivi artikli 5 lõiget 5, tuleb tõlgendada nii, et **selle kohaldamisel kehtib kohustus**, et tsiteerimisel oleks ära märgitud tsiteeritud teose või muu kaitstud objekti **allikas**, sealhulgas **autori** või **esitaja nimi**. Sellegipoolest, kui direktiivi 2001/29 artikli 5 lõike 3 punkti e alusel ei ole seda nime märgitud, siis tuleb nimetatud **kohustus lugeda täidetuks**, kui **ära märgitud on üksnes allikas**.

Tsiteerimine (InfoSoc Art 5 (3) d):

Eva-Maria Painer (C-145/10):

Direktiivi 2001/29 artikli 5 lõike 3 punkt d sätestab rea kohaldamistingimusi, mille hulgas ei esine nõuet, et teost või muud kaitstud objekti peab tsiteerima autoriõigusega kaitstud teoses.

Direktiivi 2001/29 artikli 5 lõike 3 punkti d, võttes arvesse sama direktiivi artikli 5 lõiget 5, tuleb tõlgendada nii, et **selle sätte kohaldamist ei takista asjaolu**, et teost või muud kaitstud objekti tsiteeriv ajaleheartikkel **ei ole autoriõigusega kaitstud keeleteos.**

Tsiteerimine (InfoSoc Art 5 (3) d):

Spiegel Online GmbH (C-516/17), p. 78:

Mõiste „tsiteerimine“ tähenduse kohta tavakeeles tuleb märkida, et tsiteerimise põhitunnus on **teose või üldisemalt teose osa kasutamine kasutaja poolt**, kes ei ole selle teose autor, selleks et **illustreerida oma sõnu, kaitsta oma arvamust või ka luua intellektuaalne vastasseis selle teose ja nimetatud kasutaja sõnade vahel**. Ei ole oluline, kas tsitaat esineb autoriõigusega kaitstud teoses või vastupidi, teoses, millel niisugune kaitse puudub (Painer, C-145/10, punkt 136).

Tsiteerimine (InfoSoc Art 5 (3) d):

Spiegel Online GmbH (C-516/17), p. 79:

kaitstud teose kasutaja, kes soovib tugineda tsiteerimise erandile, peab seetõttu tingimata looma **otsese ja tiheda seose tsiteeritud teose ja omaenda mõttekäigu vahel** ning võimaldama seeläbi sellist **intellektuaalset vastasseisu** teise isiku teosega. Tsiteerimise eesmärk peab eelkõige olema **kriitika tegemise või ülevaate andmise võimaldamine**. Sellest järeldeb samuti, et tsiteeritud teose kasutamine peab olema nimetatud **kasutaja sõnu täiendav**.

Tsiteerimine (InfoSoc Art 5 (3) d):

Spiegel Online GmbH (C-516/17), p. 79:

tsiteeritud teose kasutamine peab olema nimetatud kasutaja sõnu täiendav ja kaitstud teost **ei tohi** tulenevalt direktiivi 2001/29 artikli 5 lõikest 5 **tsiteerida ulatuses**, mis on **vastuolus teose või muu kaitstud objekti tavapärase kasutusega** või mis põhjendamatult mõjutab õiguste omaja õiguspäraseid huve.

Tsiteerimine (InfoSoc Art 5 (3) d):

Spiegel Online GmbH (C-516/17), p. 80:

Samas **ei nõua** ei direktiivi 2001/29 artikli 5 lõike 3 punkti d sõnastus ega mõiste „tsiteerimine“, et **tsiteeritud teos oleks tsitaati sisaldavasse objekti lahutamatult liidetud**, näiteks taandridade abil või teksti taasesitamisega joonealustes märkustes, vaid sellise tsitaadi võib lisada tekstini juhatava hüperlingi abil.

Tsiteerimine (InfoSoc Art 5 (3) d):

Spiegel Online GmbH (C-516/17), p. 81:

Seda võimalust kinnitab selle sätte kontekst, kuivõrd direktiiv 2001/29 puudutab konkreetselt autoriõiguse õiguskaitset siseturu piires, rõhutades nähtuvalt oma artikli 1 lõikest 1 eelkõige **infoühiskonna aspekti erilist tähtsust.**

InfoSoc art 1 (1): Käesolev direktiiv käsitleb autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste õiguskaitset siseturu piires, rõhutades eelkõige infoühiskonna aspekti.

Tsiteerimine (InfoSoc Art 5 (3) d):

Spiegel Online GmbH vs Volker Beck (C-516/17):

- ✓ Direktiivi 2001/29 artikli 5 lõike 3 punkti d tuleb tõlgendada nii, et selles sättes mainitud mõiste „**tsiteerimine**“ hõlmab hüperlingi abil suunamist eraldi avatavale failile.
- ✓ Direktiivi 2001/29 artikli 5 lõike 3 punkti d tuleb tõlgendada nii, et teos on juba **seaduslikult üldsusele kättesaadavaks tehtud** juhul, kui üldsus on varem saanud sellega konkreetsel kujul tutvuda õiguse omaja loal või tulenevalt kohustuslikust litsentsist või **seadusest tulenevast loast**.

Tsiteerimise põhitunnused (Pelham, C-476/17, p. 71):

- teose või üldisemalt teose osa kasutamine kasutaja poolt, kes ei ole selle teose autor;
- selleks et:
 - **illustreerida** oma sõnu,
 - **kaitsta** oma arvamust või ka
 - **luua** intellektuaalne vastasseis selle teose ja nimetatud kasutaja sõnade vahel,
- seejuures peab kaitstud teost kasutava ja tsiteerimise erandile tugineda sooviva isiku **eesmärk** olema selle teosega **dialogi astumine**.

Tsiteerimine AI kasutamisel:

1632

Creators who wish to publish their first-party written content (e.g., a book, compendium of short stories) **created in part with the OpenAI API** are permitted to do so under the following conditions:

Content co-authored with the OpenAI API,
<https://openai.com/policies/sharing-publication-policy>

The published content is **attributed to your name** or company

The **role of AI in formulating the content is clearly disclosed** in a way that no reader could possibly miss, and that a typical reader would find sufficiently easy to understand

Topics of the content do not violate OpenAI's Content Policy or Terms of Use, e.g., are not related to adult content, spam, hateful content, content that incites violence, or other uses that may cause social harm





Tsiteerimine (AutÕS § 19 punkt 1):

Autori nõusolekuta ja autoritasu maksmiseta, kuid kasutatud teose autori nime, kui see on teosel näidatud, teose nimetuse ning avaldamisallika kohustusliku äranäitamiseega on lubatud õiguspäraselt avaldatud teose tsiteerimine ja refereerimine motiveeritud mahus, järgides refereeritava või tsiteeritava teose kui terviku mõtte õige edasiandmise kohustust.





Tsiteerimine (Berni konventsioon):

10. artikkel

(1) Lubatud on tsiteerida teost, mis on juba õiguspäraselt üldsusele kättesaadavaks tehtud, kuid tingimusel, et tsiteerimine vastab ausale praktikale ja selle ulatus ei ületa eesmärgiga põhjendatud mahtu, kaasa arvatud tsitaadid ajaleheartiklitest ja perioodilistest väljaannetest pressikokkuvõtete kujul.

Tsiteerimine (InfoSoc Art 5 (3) d):

Liikmesriigid võivad reprodutseerimis- ja üldsusele edastamise õiguse puhul näha ette erandeid või piiranguid seoses **tsiteerimisega** kriitikas või ülevaadetes, kui tsitaadid on seotud teose või muu objektiga, mis on juba seaduslikult üldsusele kättesaadavaks tehtud, tingimusel, et märgitakse ka allikas, sh autori nimi, kui see ei ole võimatu, ja et tsitaatide kasutamine on kooskõlas mõistlike tavadega ning neid kasutatakse konkreetse eesmärgi jaoks vajalikus ulatuses.

Tsiteerimine (InfoSoc Art 5 (3) d):

Eva-Maria Painer (C-145/10):

Direktiivi 2001/29 artikli 5 lõike 3 punkti d, võttes arvesse sama direktiivi artikli 5 lõiget 5, tuleb tõlgendada nii, et **selle kohaldamisel kehtib kohustus**, et tsiteerimisel oleks ära märgitud tsiteeritud teose või muu kaitstud objekti **allikas**, sealhulgas **autori** või **esitaja nimi**. Sellegipoolest, kui direktiivi 2001/29 artikli 5 lõike 3 punkti e alusel ei ole seda nime märgitud, siis tuleb nimetatud **kohustus lugeda täidetuks**, kui **ära märgitud on üksnes allikas**.

Tsiteerimine (InfoSoc Art 5 (3) d):

Eva-Maria Painer (C-145/10):

Direktiivi 2001/29 artikli 5 lõike 3 punkt d sätestab rea kohaldamistingimusi, mille hulgas ei esine nõuet, et teost või muud kaitstud objekti peab tsiteerima autoriõigusega kaitstud teoses.

Direktiivi 2001/29 artikli 5 lõike 3 punkti d, võttes arvesse sama direktiivi artikli 5 lõiget 5, tuleb tõlgendada nii, et **selle sätte kohaldamist ei takista asjaolu**, et teost või muud kaitstud objekti tsiteeriv ajaleheartikkel **ei ole autoriõigusega kaitstud keeleteos.**

Tsiteerimine (InfoSoc Art 5 (3) d):

Spiegel Online GmbH (C-516/17), p. 78:

Mõiste „tsiteerimine“ tähenduse kohta tavakeeles tuleb märkida, et tsiteerimise põhitunnus on **teose või üldisemalt teose osa kasutamine kasutaja poolt**, kes ei ole selle teose autor, selleks et **illustreerida oma sõnu, kaitsta oma arvamust või ka luua intellektuaalne vastasseis selle teose ja nimetatud kasutaja sõnade vahel**. Ei ole oluline, kas tsitaat esineb autoriõigusega kaitstud teoses või vastupidi, teoses, millel niisugune kaitse puudub (Painer, C-145/10, punkt 136).

Tsiteerimine (InfoSoc Art 5 (3) d):

Spiegel Online GmbH (C-516/17), p. 79:

kaitstud teose kasutaja, kes soovib tugineda tsiteerimise erandile, peab seetõttu tingimata looma **otsese ja tiheda seose tsiteeritud teose ja omaenda mõttekäigu vahel** ning võimaldama seeläbi sellist **intellektuaalset vastasseisu** teise isiku teosega. Tsiteerimise eesmärk peab eelkõige olema **kriitika tegemise või ülevaate andmise võimaldamine**. Sellest järeldeb samuti, et tsiteeritud teose kasutamine peab olema nimetatud **kasutaja sõnu täiendav**.

Tsiteerimine (InfoSoc Art 5 (3) d):

Spiegel Online GmbH (C-516/17), p. 79:

tsiteeritud teose kasutamine peab olema nimetatud kasutaja sõnu täiendav ja kaitstud teost **ei tohi** tulenevalt direktiivi 2001/29 artikli 5 lõikest 5 **tsiteerida ulatuses**, mis on **vastuolus teose või muu kaitstud objekti tavapärase kasutusega** või mis põhjendamatult mõjutab õiguste omaja õiguspäraseid huve.

Tsiteerimine (InfoSoc Art 5 (3) d):

Spiegel Online GmbH (C-516/17), p. 80:

Samas **ei nõua** ei direktiivi 2001/29 artikli 5 lõike 3 punkti d sõnastus ega mõiste „tsiteerimine“, et **tsiteeritud teos oleks tsitaati sisaldavasse objekti lahutamatult liidetud**, näiteks taandridade abil või teksti taasesitamisega joonealustes märkustes, vaid sellise tsitaadi võib lisada tekstini juhatava hüperlingi abil.

Tsiteerimine (InfoSoc Art 5 (3) d):

Spiegel Online GmbH (C-516/17), p. 81:

Seda võimalust kinnitab selle sätte kontekst, kuivõrd direktiiv 2001/29 puudutab konkreetselt autoriõiguse õiguskaitset siseturu piires, rõhutades nähtuvalt oma artikli 1 lõikest 1 eelkõige **infoühiskonna aspekti erilist tähtsust.**

InfoSoc art 1 (1): Käesolev direktiiv käsitleb autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste õiguskaitset siseturu piires, rõhutades eelkõige infoühiskonna aspekti.

Tsiteerimine (InfoSoc Art 5 (3) d):

Spiegel Online GmbH vs Volker Beck (C-516/17):

- ✓ Direktiivi 2001/29 artikli 5 lõike 3 punkti d tuleb tõlgendada nii, et selles sättes mainitud mõiste „**tsiteerimine**“ hõlmab hüperlingi abil suunamist eraldi avatavale failile.
- ✓ Direktiivi 2001/29 artikli 5 lõike 3 punkti d tuleb tõlgendada nii, et teos on juba **seaduslikult üldsusele kättesaadavaks tehtud** juhul, kui üldsus on varem saanud sellega konkreetsel kujul tutvuda õiguse omaja loal või tulenevalt kohustuslikust litsentsist või **seadusest tulenevast loast**.

Tsiteerimise põhitunnused (Pelham, C-476/17, p. 71):

- teose või üldisemalt teose osa kasutamine kasutaja poolt, kes ei ole selle teose autor;
- selleks et:
 - **illustreerida** oma sõnu,
 - **kaitsta** oma arvamust või ka
 - **luua** intellektuaalne vastasseis selle teose ja nimetatud kasutaja sõnade vahel,
- seejuures peab kaitstud teost kasutava ja tsiteerimise erandile tugineda sooviva isiku **eesmärk** olema selle teosega **dialogi astumine**.

Tsiteerimine AI kasutamisel:

1632

Creators who wish to publish their first-party written content (e.g., a book, compendium of short stories) **created in part with the OpenAI API** are permitted to do so under the following conditions:

Content co-authored with the OpenAI API,
<https://openai.com/policies/sharing-publication-policy>

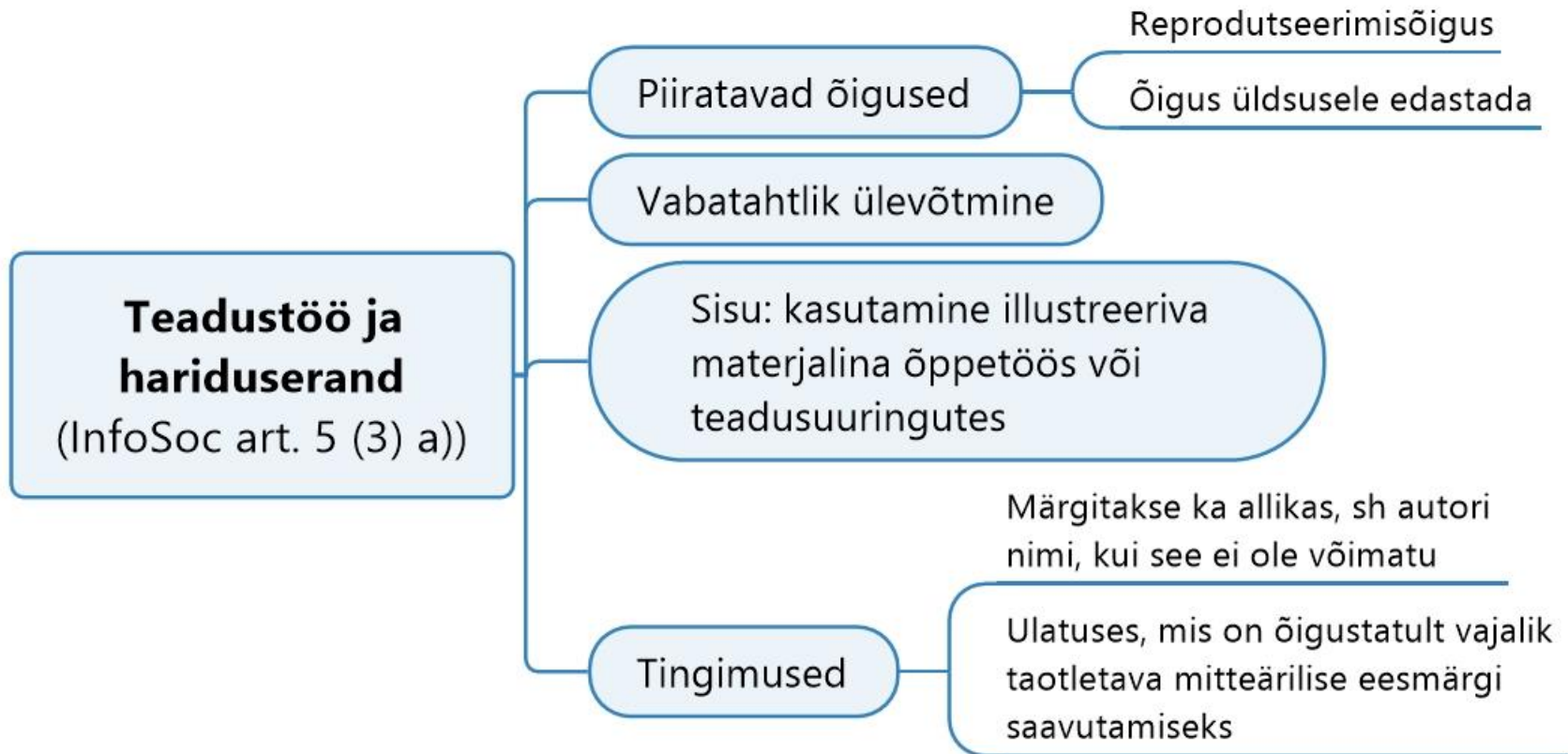
The published content is **attributed to your name** or company

The **role of AI in formulating the content is clearly disclosed** in a way that no reader could possibly miss, and that a typical reader would find sufficiently easy to understand

Topics of the content do not violate OpenAI's Content Policy or Terms of Use, e.g., are not related to adult content, spam, hateful content, content that incites violence, or other uses that may cause social harm





Hariduserand (InfoSoc Art 5 (3) a):





Hariduserand (InfoSoc p 42):

- 
- Erandi või piirangu kohaldamisel mittetulundusliku haridustegevuse või teadusuuringute, sealhulgas distantsõppe suhtes, tuleb kõnealuse tegevuse mitteäriline iseloom kindlaks määrata tegevusest enesest lähtudes. Kõnealusel juhul ei ole otsustavaks asjaomase asutuse organisatsiooniline struktuur või rahastamisvahendid.
- 



Hariduserand (DSM Art 5):

Teoste ja muu materjali kasutamine
digitaalses ja piiriüleses õppetöös
[PIIRATAVAD ÕIGUSED]
(DSM Dir. art 5)

Andmebaasi autori piiratud õigused (Dir. 96/9 art 5)

Ajutine või alaline reprodutseerimine

Tõlkimine, kohandamine, korrastamine ja muud muudatused ning tulemuste reprodutseerimine ja levitamine

Edastamine, näitamine või esitamine üldsusele

Sui generis andmebaasi looja piiratud õigused (Dir. 96/9 art 7):

Väljavõtte tegemine

Taaskasutamine

Autori/kaasnevate õiguste omaja piiratud õigused (Dir. 2001/29 art 2 & 3)

Reprodutseerimisõigus

Üldsusele edastamine ja kättesaadavaks tegemine

Arvutiprogrammi autori piiratud õigused (Dir. 2009/24 art 4)

Ajutine või alaline reprodutseerimine

Tõlkimine, kohandamine, korrastamine või muul muutmine ja nende tulemuste reprodutseerimine

Arvutiprogrammi või selle koopiade avalik levitamine

Ajakirjandusväljaannete kirjastaja õiguste piirangud (Dir. 2019/790 art 15)

Reprodutseerimisõigus

Üldsusele kättesaadavaks tegemine



Hariduserand (DSM Art 5):

Teoste ja muu materjali kasutamine
digitaalses ja piiriüleses õppetöös
[SISU JA TINGIMUSED]
(DSM Dir. art 5)

Teoste ja muu materjali digitaalset kasutamist õppetöös üksnes **illustreerimise eesmärgil**, taotletava **mittekaubandusliku** eesmärgi saavutamiseks **vajalikus ulatuses**

Selline kasutamine toimub **haridusasutuse vastutusel**, **tema ruumides** või muudes asukohtades või turvalises elektroonilises keskkonnas, kuhu on juurdepääs üksnes õppeasutuse õpilastel või üliõpilastel ja õppepersonalil

Kasutatavale materjalile märgitakse **allikas**, sh **autori nimi**, kui see ei ole võimatu

Hariduserand (AutÕS § 19 (1) punkt 2):

(1) Autori nõusolekuta ja autoritasu maksmiseta, kuid kasutatud teose autori nime, kui see on teosel näidatud, teose nimetuse ning avaldamisallika kohustusliku äranäitamisega on lubatud:

2) õiguspäraselt avaldatud teose kasutamine **illustreeriva materjalina** õppe- ja teaduslikel eesmärkidel **motiveeritud mahus** ja tingimusel, et selline kasutamine **ei taotle ärilisi eesmärke**, arvestades käesoleva lõike punktis 3² sätestatud erisusi.

Hariduserand (AutÕS § 19):

(1) Autori nõusolekuta ja autoritasu maksmiseta, kuid kasutatud teose autori nime, kui see on teosel näidatud, teose nimetuse ning avaldamisallika kohustusliku äranäitamiseega on lubatud:

3²) õiguspäraselt avaldatud teose **digitaalkujul** reprodutseerimine ja üldsusele suunamine üksnes **illustreerimise eesmärgil** motiveeritud mahus ning tingimusel, et selline kasutamine toimub **mitteärilisel eesmärgil**, haridusasutuse vastutusel, tema ruumides või muus asukohas või turvalises elektroonilises keskkonnas, kuhu on juurdepääs üksnes haridusasutuse õpilastel või üliõpilastel ja õppepersonalil.

Hariduserand (AutÕS § 19):

(2) Kokkulepe, mis piirab teose kasutamist käesoleva paragrahvi 1. lõike punktis 3² nimetatud viisil, on tühine.

(3) Teose **kasutamine** käesoleva paragrahvi 1. lõike punktis 3² nimetatud viisil loetakse toimuvaks ainult selles Euroopa Liidu liikmesriigis või Euroopa Majanduspiirkonna lepinguga ühinenud riigis, kus **asub asjaomane haridusasutus**.



TARTU ÜLIKOOL



Täna

aleksei.kelli@ut.ee